



N° PAP-02723-2025

Il presente atto viene affisso all'Albo  
Pretorio on-line  
dal 01/07/2025 al 16/07/2025

L'incaricato della pubblicazione  
GIUSEPPINA STENDARDO

# Comune di Afragola

Città metropolitana di Napoli

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N. 48/2025 del 27/06/2025

**OGGETTO:** APPROVAZIONE PROGRAMMA DEGLI INCARICHI ESTERNI DI COLLABORAZIONE, CONSULENZA, STUDIO E RICERCA TRIENNIO 2025/2027

Il giorno 27/06/2025 alle ore 10:50 e seguenti in Afragola, nella sala delle adunanze consiliari, a seguito di avvisi notificati a norma di legge e dello statuto comunale, si è riunito il Consiglio Comunale, in prima convocazione, sessione straordinaria urgente, per l'approvazione della proposta di deliberazione di cui all'oggetto.

	PRESENTI	ASSENTI		PRESENTI	ASSENTI
ANTONIO PANNONE	P		ANTONIO LANZANO		A
BIAGIO CASTALDO	P		BENITO ZANFARDINO 82		A
MARIA CARMINA SEPE		A	RAFFAELE IAZZETTA		A
ASSUNTA ANTONIETTA DI MASO		A	GENNARO GIUSTINO		A
GIUSEPPINA TIGNOLA		A	BENITO ZANFARDINO 76	P	
FRANCESCO CASTALDO		A	ANTONIO CAIAZZO		A
SARA TRALICE		A	RAFFAELE BOTTA		A
GIUSEPPE MIGLIORE		A	GIACINTO BAIA		A
FRANCESCO FUSCO	P		VINCENZO DE STEFANO		A
GIUSEPPE AFFINITO	P		ANTONIO IAZZETTA		A
SANTO D'ERRICO	P		MARIANNA SALIERNO		A
GIANLUCA DI MASO	P		CRESCENZO RUSSO	P	
ARCANGELO AUSANIO	P				

Presenti: 9 Assenti: 16

Assiste: ELISABETTA FERRARA - Segretario Generale

Presiede: BIAGIO CASTALDO - Presidente del Consiglio

Verificato il numero legale, BIAGIO CASTALDO - Presidente del Consiglio, invita a deliberare sulla proposta di deliberazione all'oggetto, sulla quale i responsabili dei servizi interessati hanno espresso i pareri richiesti ai sensi dell'art. 49 del Decreto Legislativo 18/08/2000, n. 267.

**Esito: Approvata con immediata eseguibilità**

Documento di Consultazione

PREMESSO CHE:

- l'art. 42, comma 2, lettera b), del T.U.E.L. di cui al D.Lgs. 267/2000 prevede la competenza dell'Organo consiliare in materia di programmi, relazioni previsionali e programmatiche, piani finanziari, programmi triennali e elenco annuale dei lavori pubblici, bilanci annuali e pluriennali e relative variazioni, rendiconto, piani territoriali ed urbanistici, programmi annuali e pluriennali per la loro attuazione, eventuali deroghe ad essi, pareri da rendere per dette materie;

- l'art. 3, comma 55, della legge 24/12/2007, n. 244 subordina l'affidamento da parte delle pubbliche amministrazioni di incarichi di studio, di ricerca e di consulenza a soggetti estranei all'amministrazione stessa alla preventiva programmazione del Consiglio Comunale;

- tale previsione è diretta a rafforzare i controlli sulle spese sostenute dagli Enti locali per incarichi di studio o di ricerca, ovvero per consulenze, allo scopo di indurre gli stessi a contenere la spesa corrispondente, utilizzando in primis e nel modo migliore le risorse umane già in servizio ed in possesso delle necessarie competenze;

- l'art. 3, comma 56, della menzionata Legge 244/2007, dispone: "Con il regolamento di cui all'articolo 89 del decreto legislativo 18 agosto 2000, n. 267, sono fissati, in conformità a quanto stabilito dalle disposizioni vigenti, i limiti, i criteri e le modalità per l'affidamento di incarichi di collaborazione autonoma, che si applicano a tutte le tipologie di prestazioni. La violazione delle disposizioni regolamentari richiamate costituisce illecito disciplinare e determina responsabilità erariale. Il limite massimo della spesa annua per incarichi di collaborazione è fissato nel bilancio preventivo degli enti territoriali

TENUTO CONTO CHE in materia di incarichi e consulenze occorre fare riferimento all'art. 7, comma 6, del D.Lgs. 165/2001, il quale fissa i presupposti essenziali per il ricorso ad incarichi esterni: "Fermo restando quanto previsto dal comma 5-bis, per specifiche esigenze cui non possono far fronte con personale in servizio, le amministrazioni pubbliche possono conferire esclusivamente incarichi individuali, con contratti di lavoro autonomo, ad esperti di particolare e comprovata specializzazione anche universitaria, in presenza dei seguenti presupposti di legittimità: a) l'oggetto della prestazione deve corrispondere alle competenze attribuite dall'ordinamento all'amministrazione conferente, ad obiettivi e progetti specifici e determinati e deve risultare coerente con le esigenze di funzionalità dell'amministrazione conferente; b) l'amministrazione deve avere preliminarmente accertato l'impossibilità oggettiva di utilizzare le risorse umane disponibili al suo interno; c) la prestazione deve essere di natura temporanea e altamente qualificata; d) devono essere preventivamente determinati durata, oggetto e compenso della collaborazione; non è ammesso il rinnovo; l'eventuale proroga dell'incarico originario è consentita, in via eccezionale, al solo fine di completare il progetto e per ritardi non imputabili al collaboratore, ferma restando la misura del compenso pattuito in sede di affidamento dell'incarico".

Le modalità di conferimento degli incarichi sono disciplinate dal vigente Regolamento degli Uffici e dei servizi, art. 9;

CONSIDERATO CHE si rende necessario richiedere pareri pro veritate su materie che presentano una particolare complessità;

RICHIAMATA:

la FAQ n. 19 dell'ANAC (consultabile al link [Obblighi di pubblicazione concernenti i titolari di incarichi di collaborazione o consulenza \(art. 15, d.lgs. 33/2013\) - www.anticorruzione.it](#)), dove viene chiarito che i pareri pro veritate richiesti agli avvocati sono incarichi di consulenza legale attribuiti ad esperti di comprovata esperienza ai sensi dell'art. 7, comma 6 del D.Lgs. 165/2001;

VISTI:

l'art. 1, c. 173, L. n. 266/2005, il quale prevede che "Gli atti di spesa relativi ai commi 9, 10, 6 e 57 di importo superiore a 5.000 euro devono essere trasmessi alla competente sezione della Corte dei conti per l'esercizio del controllo successivo sulla gestione";

la recente delibera della Sezione di Controllo dell'Emilia Romagna n. 135/2024 sulle Linee Guida riguardanti gli incarichi di collaborazione, consulenza, studio e ricerca in merito agli adempimenti previsti dall' art. 1, comma 173 della Legge 266/2005.

RICHIAMATO l'art. 5, comma 9, del D.L. n. 95/2012, che dispone il divieto per le pubbliche amministrazioni di attribuire incarichi di studio e di consulenza a soggetti già lavoratori privati o pubblici collocati in quiescenza. Alle suddette amministrazioni è, altresì, fatto divieto di conferire ai medesimi soggetti incarichi dirigenziali o direttivi o cariche in organi di governo delle amministrazioni di cui al primo periodo e degli enti e società da esse controllati, ad eccezione dei componenti delle giunte degli enti territoriali e dei componenti o titolari degli organi elettivi degli enti di cui all'articolo 2, comma 2-bis, del D.L. 101/2013, convertito dalla Legge 30/10/2013, n. 125. Gli incarichi, le cariche e le collaborazioni di cui ai periodi precedenti sono comunque consentiti a titolo gratuito. Per i soli incarichi dirigenziali e direttivi, ferma restando la gratuità, la durata non può essere superiore a un anno, non prorogabile né rinnovabile, presso ciascuna amministrazione. Devono essere rendicontati eventuali rimborsi di spese, corrisposti nei limiti fissati dall'Organo competente dell'amministrazione interessata. Gli Organi costituzionali si adeguano alle disposizioni del presente comma nell'ambito della propria autonomia;

Afragola, 20.06.2025

IL DIRIGENTE FINANZIARIO

Dott. Marco Chiauzzi

L'ASSESSORE ALLE FINANZE

LETTA e fatta propria la relazione istruttoria che precede che è allegata al presente atto per farne parte integrante e sostanziale;

Ritenuto pertanto, alla luce di quanto sopra, di approvare il seguente "Programma degli incarichi esterni di collaborazione, consulenza, studio e ricerca per il triennio 2025/2027:

Missione	Programma	Descrizione	Importo massimo Anno 2025
Missione 13 "Tutela della salute"	Programma 07 Ulteriori spese in materia sanitaria	Parere pro veritate relativo alla forma di gestione della Farmacia Comunale	5 .000,00
Missione 1 "Servizi istituzionali, generali e di gestione"	Programma 02 Amministrazione, funzionamento e supporto, tecnico, operativo e gestionale alle attività deliberative degli organi istituzionali e per il coordinamento generale amministrativo.	Parere pro veritate relativo alla trasformazione della Società Afragola@net srl unipersonale in STU	15.000,00

DARE ATTO che:

Con il Bilancio di previsione era stato previsto un limite di spesa nella misura di € 20.000,00 sul capitolo 00072.10.

Con il presente atto si intende variata la Nota di Aggiornamento al DUP 2025 , ai sensi dei commi 55 e 56 del citato art. 3 della legge n. 244/2007, approvata con deliberazione del Consiglio comunale n. 17 del 20.03.2025

VISTI:

i pareri tecnico e contabile apposti dal Dirigente;

Il Regolamento degli Uffici e dei Servizi vigente

PROPONE AL CONSIGLIO DI DELIBERARE

1. Approvare il seguente programma di incarichi e consulenze:

Missione	Programma	Descrizione	Importo massimo Anno 2025
Missione 13 "Tutela della salute"	Programma 07 Ulteriori spese in materia sanitaria	Parere pro veritate relativo alla forma di gestione della Farmacia Comunale	5 .000,00
Missione 1 "Servizi istituzionali, generali e di gestione"	Programma 02 Amministrazione, funzionamento e supporto, tecnico, operativo e gestionale alle attività deliberative degli organi istituzionali e per il coordinamento generale amministrativo.	Parere pro veritate relativo alla trasformazione della Società Afragol@net srl unipersonale in STU	15.000,00

2. Di dare atto che con l'approvazione del presente atto è altresì modificata la Nota di Aggiornamento al DUP 2025 , ai sensi dei commi 55 e 56 del citato art. 3 della legge n. 244/2007, approvata con deliberazione del Consiglio comunale n. del
3. Di rendere immediatamente eseguibile la presente deliberazione ai sensi dell'art. 134, comma 4, TUEL

L'ASSESSORE ALLE FINANZIE

Dott. Pasquale De Stefano

**Alle ore 10:50 iniziano i lavori del Consiglio Comunale.**

Il Presidente del Consiglio saluta i presenti e procede all'appello dei Consiglieri Presenti.

**Presenti in aula n. 9 Consiglieri:** (Pannone A., Castaldo B., Fusco F., Affinito G., D'Errico S., Di Maso G., Ausanio A., Zanfardino B. 76, Russo C ).

**Assenti n. 16 Consiglieri :** (Di Maso A.A.,Tignola G., Castaldo F., Tralice S., Migliore G., Sepe M.C., Lanzano A., Zanfardino B. 82, Iazzetta R., Giustino G., Caiazza A., Botta R., Baia G., De Stefano V., Iazzetta A., Salierno M.).

**Il Presidente dichiara la seduta validamente costituita.**

Si registra la presenza in aula della Consigliera Salierno M. .

**Presenti in aula n. 10 Consiglieri:** (Pannone A., Castaldo B., Fusco F., Affinito G., D'Errico S., Di Maso G., Ausanio A., Zanfardino B. 76, Salierno M., Russo C ).

**Assenti n. 15 Consiglieri :** (Di Maso A.A.,Tignola G., Castaldo F., Tralice S., Migliore G., Sepe M.C., Lanzano A., Zanfardino B. 82, Iazzetta R., Giustino G., Caiazza A., Botta R., Baia G., De Stefano V., Iazzetta A. ).

Il Presidente pone all'attenzione del civico consesso la proposta di deliberazione ad oggetto :  
**"APPROVAZIONE PROGRAMMA DEGLI INCARICHI ESTERNI DI COLLABORAZIONE, CONSULENZA, STUDIO E RICERCA TRIENNIO 2025/2027"**

La parola al Sindaco.

Si registra la presenza in aula dei Consiglieri: Giustino G., Baia G., Tralice S., Sepe M.C. e Di Maso A.A.

**Presenti in aula n. 15 Consiglieri:** (Pannone A., Castaldo B., Di Maso A.A.,Tralice S., Sepe M.C., Fusco F., Affinito G., D'Errico S., Di Maso G., Ausanio A., Giustino G., Zanfardino B. 76, Baia G., Salierno M., Russo C ).

**Assenti n. 10 Consiglieri :** (Tignola G., Castaldo F., Migliore G., Lanzano A., Zanfardino B. 82, Iazzetta R., Caiazza A., Botta R., De Stefano V., Iazzetta A. ).

La parola al Consigliere Russo C. .

La parola al Consigliere Giustino G. che chiede al Presidente e al Segretario Generale per quale motivo non è stato acquisito il parere dei revisori visto che viene modificato il DUP.

Il Segretario Generale risponde sul punto.

Risponde Giustino G. .

Si registra la presenza in aula del Consigliere Botta R. .

**Presenti in aula n. 16 Consiglieri:** (Pannone A., Castaldo B., Di Maso A.A.,Tralice S., Sepe M.C., Fusco F., Affinito G., D'Errico S., Di Maso G., Ausanio A., Giustino G., Zanfardino B. 76, Botta R., Baia G., Salierno M., Russo C ).

**Assenti n. 9 Consiglieri :** (Tignola G., Castaldo F., Migliore G., Lanzano A., Zanfardino B. 82, Iazzetta R., Caiazzo A., De Stefano V., Iazzetta A. ).

Chiede la parola la Consigliera Salierno M. che ribadisce il concetto espresso da Giustino G. .

Si registra la presenza in aula dei Consiglieri Zanfardino B. 82 e Migliore G. .

**Presenti in aula n. 18 Consiglieri:** (Pannone A., Castaldo B., Di Maso A.A., Tralice S., Migliore G., Sepe M.C., Fusco F., Affinito G., D'Errico S., Di Maso G., Ausanio A., Zanfardino B. 82, Giustino G., Zanfardino B. 76, Botta R., Baia G., Salierno M., Russo C. ).

**Assenti n. 7 Consiglieri :** (Tignola G., Castaldo F., Lanzano A., Iazzetta R., Caiazzo A., De Stefano V., Iazzetta A. ).

Chiede la parola il Consigliere Affinito G., che trova logico non acquisire il parere dei Revisori come ben spiegato dal Segretario Generale.

La parola al Segretario Generale che, chiarisce ulteriormente il motivo per cui non era dovuto il parere dei revisori.

Chiede la parola il Consigliere Giustino G. per dichiarazione di voto, anticipando il suo voto negativo.

La parola al Consigliere Russo C.

**Il Presidente del Consiglio , non essendoci altri interventi, pone in votazione la delibera in discussione.**

## **IL CONSIGLIO COMUNALE**

**Vista** la proposta di deliberazione all'ODG; “ **APPROVAZIONE PROGRAMMA DEGLI INCARICHI ESTERNI DI COLLABORAZIONE, CONSULENZA, STUDIO E RICERCA TRIENNIO 2025/2027**”

**Visti** i pareri espressi sulla predetta proposta, dal Dirigente del Settore competente, in ordine alla regolarità tecnica e contabile ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/00;

**Con votazione espressa per appello nominale che riporta il seguente esito:**

**Presenti in aula n. 18 Consiglieri:** (Pannone A., Castaldo B., Di Maso A.A.,Tralice S., Migliore G., Sepe M.C., Fusco F., Affinito G., D'Errico S., Di Maso G., Ausanio A., Zanfardino B. 82, Giustino G., Zanfardino B. 76, Botta R., Baia G., Salierno M., Russo C. ).

**Assenti n. 7 Consiglieri :** (Tignola G., Castaldo F., Lanzano A., Iazzetta R., Caiazzo A., De Stefano V., Iazzetta A. ).

**Voti Favorevoli : N. 13**

**Voti Contrari N. 5** (Giustino G., Botta F., Baia G., Salierno M. e Russo C.).

## **DELIBERA**

1. Approvare il seguente programma di incarichi e consulenze:

Missione	Programma	Descrizione	massimo Anno 2025
Missione 13 "Tutela della salute"	Programma 07 Ulteriori spese in materia sanitaria	Parere pro veritate relativo alla forma di gestione della Farmacia Comunale	5.000,00
Missione 1 "Servizi istituzionali, generali e di gestione"	Programma 02 Amministrazione, funzionamento e supporto, tecnico, operativo e gestionale alle attività deliberative degli organi istituzionali e per il coordinamento generale amministrativo.	Parere pro veritate relativo alla trasformazione della Società Afragol@net srl unipersonale in STU	15.000,00

2. Di dare atto che con l'approvazione del presente atto è altresì modificata la nota di aggiornamento al DUP 2025 , ai sensi dei commi 55 e 56 del citato art. 3 della legge n.244/2007, approvata con deliberazione del Consiglio comunale n. 17 del 20.03.2025.

### **IL CONSIGLIO COMUNALE**

Con lo stesso esito della votazione precedente,

### **DELIBERA**

di dichiarare ai sensi dell'art. 134, comma 4, del D. Lgs. n. 267/2000, la presente deliberazione, immediatamente eseguibile stante l'urgenza di provvedere in merito.

**Il Presidente passa alla trattazione del capo successivo posto all' Odg.**

**Per la trascrizione integrale degli interventi dei Consiglieri Comunali si fa rinvio al resoconto verbale della Società [StenoType Emilia S.r.l.](#), allegato al presente atto.**



**VICEPRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Pannone Antonio (assente), Castaldo Biagio, Di Maso Assunta Antonietta (assente), Tignola Giuseppina (assente), Castaldo Francesco (assente), Tralice Sara (assente), Migliore Giuseppe (assente).

Continua il Presidente a fare l'appello.

...(Interventi fuori microfono)...

**VICEPRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Sepe Maria Carmina (assente), Fusco Francesco (presente), Affinito Giuseppe (presente), D'Errico Santo (presente), Di Maso Gianluca (presente), Ausanio Arcangelo (presente), Lanzano Antonio (assente), Zanfardino Benito 1982 (assente), Iazzetta Raffaele (assente), Giustino Gennaro (assente), Zanfardino Benito 1976 (presente), Caiazzo Antonio (assente), Botta Raffaele (assente), Baia Giacinto (assente), De Stefano Vincenzo (assente), Iazzetta Antonio (assente), Salerno Marianna (assente), Russo Crescenzo (presente).

I presenti sono?

...(Interventi fuori microfono)...

**VICEPRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Castaldo Biagio presente.

**INTERVENTO**

E pure il Sindaco.

**VICEPRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

E pure il Sindaco.

**INTERVENTO**

9.

**VICE PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

La seduta è validamente costituita.

...(Interventi fuori microfono)...

**VICEPRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Che ora è cominciato, forse 10:50.



**INTERVENTO**

10:50.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Buongiorno a tutti. Ringrazio il Presidente Russo per aver aperto la seduta dei lavori, quindi alle 10:50, come da registrazione, sono aperti i lavori del Consiglio Comunale.

Saluto il Sindaco, il Segretario, Assessori, Consiglieri, pubblico presente.

Quindi, la seduta è validamente costituita. È entrata in Aula la Consigliere Salierno Marianna, registriamo anche la sua presenza. Ci siamo? Passiamo all'ordine del giorno.

Documento di Consultazione



**Punto n. 1 all'Ordine del Giorno: Approvazione programma degli incarichi esterni di collaborazioni triennio 2025/2027 — Prop. n. 57/2025.**

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Capo numero uno: "Approvazione programma degli incarichi esterni di collaborazioni triennio 2025/2027 — Prop. n. 57/2025".

La parola al Sindaco. Prego, Sindaco.

**SINDACO**

Grazie Presidente. Un saluto cordiale ai signori Consiglieri, agli Assessori, alle concittadine e ai concittadini presenti e che ci seguono attraverso la diretta streaming.

Noi siamo riuniti per affrontare questo capo, perché l'articolo 42 del Testo Unico degli Enti Locali prevede la competenza specifica del Consiglio Comunale per quanto riguarda i programmi, le relazioni previsionali e programmatiche, i piani finanziari, i programmi triennali, l'elenco annuale dei lavori pubblici, i bilanci annuale e pluriennali con le relative variazioni, i rendiconti, i piani territoriali ed urbanistici, i programmi annuali e pluriennali per la loro attuazione, le deroghe, i pareri da rendere per dette materie.

L'articolo 3, poi, della legge del 2007, la numero 244, subordina l'affidamento da parte delle pubbliche amministrazioni di incarichi di studio, di ricerca e di consulenza a soggetti estranei all'Amministrazione stessa alla programmazione di cui si fa carico, appunto, l'Organo consiliare. Ovviamente tale previsione, come opportunamente specificato nella premessa della stessa proposta di deliberazione consiliare, è diretta a rafforzare i controlli sulle spese sostenute dagli enti locali per incarico di studio e di ricerca, ovvero per consulenze, allo scopo di indurre gli stessi a contenere la spesa corrispondente, utilizzando in primis nel modo migliore le risorse umane già in servizio ed in possesso delle necessarie competenze.

In particolare l'articolo 3, al comma 56 della summenzionata legge del 2007, la numero 244 dispone che con il Regolamento di cui all'articolo 89 del decreto legislativo numero 267, vale a dire sempre il TUEL, sono fissati, in conformità a quanto stabilito dalle disposizioni vigenti, limiti, criteri e modalità per l'affidamento di incarichi di collaborazione autonoma, che si applicano a tutte le tipologie di prestazioni. La violazione delle disposizioni regolamentari richiamate costituisce illecito disciplinare e determina responsabilità erariale.

Ebbene, rispetto a questa cornice, l'Amministrazione Comunale, attraverso anche il proficuo confronto con la struttura amministrativa, ha ritenuto, affidandosi anche ad una serie di FAQ che sono state fornite dall'Autorità Nazionale Anticorruzione, di programmare l'affidamento di due specifiche consulenze finalizzate alla stesura di pareri per due tematiche che abbiamo ritenuto essere portatrici di una valenza strategica in ordine a determinati servizi. E questo per quanto riguarda specificatamente il tema della organizzazione di una piattaforma di carattere sanitario, al cui interno ricadono tanti servizi e tra essi la Farmacia Comunale e naturalmente non voglio addentrarmi nello



specifico di quello che si è verificato in tema di programmazione da circa un decennio e rispetto a questa materia è stato chiesto pure un parere pro veritate relativo alla corretta modalità di gestione della Farmacia Comunale. Mi permetto - e sarò estremamente sintetico - di aggiungere che la Farmacia Comunale è operativa sul nostro territorio, anzi è oggetto di una specifica attenzione che nelle intenzioni dell'Amministrazione vuol prevedere anche una corretta delocalizzazione di cui si è parlato anche in passato, sfruttando appieno la disponibilità del patrimonio comunale, inteso come patrimonio immobiliare.

In ordine alla gestione con il consorzio di riferimento - e io ho avuto la possibilità di partecipare ad una riunione qualche mese fa - abbiamo individuato un percorso di carattere amministrativo, che è stato sollecitato anche dalla Segreteria Generale di questo Comune e quindi, rispetto a questo percorso, abbiamo ritenuto essenziale poterci affidare ad un parere specifico in questa materia.

Lo stesso è emerso anche per quanto riguarda la specifica natura di servizi istituzionali e in particolare quelli disciplinati dalla nostra società unipersonale Afragol@net, lo stesso chiedere un parere articolato, che possa consentire di valutare congruamente un percorso di trasformazione della missione affidata con i relativi compiti di carattere tecnico operativo, gestionale, quindi non solo amministrativo, offerti dalla struttura e dal personale di Afragol@net, questo in particolare con la prospettiva, che sempre più diventa di stringente attualità, all'esito anche dell'approvazione dello strumento urbanistico, della possibilità di contemplare in ordine alla missione di Afragol@net anche una specifica competenza connessa alla governance dei processi di trasformazione territoriale che vanno imputati alla società di trasformazione urbana, con specifico riferimento ai comparti del territorio comunale - e non sono poca cosa - che potranno essere interessati da processi di trasformazione urbanistica che tengono conto degli approdi suggellati dalla definitiva entrata in vigore del PUC, ma anche di tutta una serie di vincoli che si sono susseguiti nel corso degli anni in ordine alla individuazione del Parco Tecnologico, della vocazione agricola di specifiche aree gravitanti sulla stazione dell'Alta Velocità e anche con le opportune connessioni dovute alle determinazioni che vanno assunte, tenendo conto, ad esempio, della variante del Piano dei cinque Comuni che ormai vige da circa quindici anni.

Quindi, avendo il Consiglio Comunale specifica competenza in ordine alla programmazione di questi incarichi, Il Consiglio stamattina è chiamato, nel dare atto che sono stati previsti limiti di spesa specifica con riferimento alla natura di questi atti nella misura di 20 mila euro, procedere anche all'aggiornamento della nota del DUP, proponendo quindi al Consiglio Comunale di approvare questo programma di incarichi e di consulenze, con la prospettiva di renderla immediatamente eseguibile, vista la stringente e la cogenza di una serie di impegni che ovviamente implicano la possibilità per l'Amministrazione Comunale di poter contare nel più breve tempo possibile sulla disponibilità di questi pareri. Grazie.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Grazie Sindaco.



Consigliere Russo, prego.

**CONS. RUSSO CRESCENZO**

Buongiorno. Buongiorno Presidente. Buongiorno Sindaco, Assessori.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Chiedo scusa Consigliere Russo, registriamo la presenza del Consigliere Giustino e del Consigliere Baia entrati qualche minuto fa. Grazie. Scusi.

**CONS. RUSSO CRESCENZO**

Un saluto, quindi, ai Consiglieri colleghi e a chi ci segue in diretta e in diretta streaming.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Registriamo anche la presenza delle Consigliere donne Maria Sepe, Assunta Antonietta Di Maso e Sara Tralice. Grazie.

Prego.

**CONS. RUSSO CRESCENZO**

La mia era una domanda ben specifica, ci ha esposto la problematica sia per quanto riguarda la farmacia che di Afragol@net, però io le ricordo che, se non erro, la scadenza del contratto con Afragol@net e qui a qualche mese. quindi stiamo parlando di giorni e non di mesi, quali sono le azioni messe in campo affinché poi a settembre, perché mi sembra che il contratto scade a settembre, ci sia la possibilità di poter far continuare la collaborazione con Afragol@net e quali siano questi pareri richiesti, per capire quali possano essere le proprie azioni da fare. Principalmente che cosa succede quando scadrà il contratto, questa è la cosa più importante, al di là di quello che andrà a fare nel futuro, ma a settembre Afragol@net non ha più il contratto con noi, quindi, questa è una cosa che vorremmo capire che cosa succede. Grazie.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Grazie Consigliere Russo.

Ci sono ulteriori interventi? Se non ci sono ulteriori interventi passo alla lettura della proposta di deliberazione.

Consigliere Giustino, prego.

**CONS. GIUSTINO GENNARO**

Chiaro, noi comprendiamo la difficoltà e l'imbarazzo del nostro Vicesindaco che, non potendo garantire (poi ci preoccuperemo di portare una statistica) la sua presenza in Giunta formulate un atto direttamente all'attenzione del Consiglio Comunale, quando sarebbe stata cosa buona e giusta fare



filtrare questo atto da una delibera di Giunta Comunale, così come avviene per il DUP, così come avviene per la nota di aggiornamento del DUP, così sarebbe dovuto avvenire..., lo ha detto il Sindaco, no? Che quest'atto costituisce una modifica al DUP, tra l'altro sta richiamato anche all'interno dell'atto deliberativo stesso che il buon Assessore alle Finanze Pasquale De Stefano, preso probabilmente da qualche momento di distrazione, scorda di richiamare gli estremi dell'approvazione del DUP e della sua nota di aggiornamento, tant'è vero che il punto due della proposta di deliberazione tronca DUP, approvato con deliberazione del Consiglio Comunale numero, del, a dire proprio vabbè, lasciamo stare, se lo vanno a cercare da soli. Ancora una volta da un lato un percorso irrituale. Ancora una volta un atto figlio della sciatteria amministrativa, che non viene eletto prima di essere portato in aula.

Al di là dei contenuti, Segretario, Presidente, mi rivolgo a voi, chiederei di acquisire il prescritto parere del Collegio dei revisori dei conti a questa delibera, della qualcosa noi non abbiamo avuto contezza. Vedete, c'è una nota interpretativa del Ministero dell'interno che prevede che il parere del Collegio dei revisori al Documento Unico di Programmazione è un atto obbligatorio. L'obbligatorietà, ribadisce il parere, è anche riferito alla nota di aggiornamento, ma se io modifico un documento che prevede il parere dei revisori è lecito chiedere al Collegio dei revisori il parere. È come se approviamo il bilancio e prescritto a bilancio è previsto il parere del Collegio dei revisori, quando si fanno le variazioni di bilancio per quello stesso principio, modificando un atto per il quale è richiesto il parere del Collegio dei revisori, ogni variazione di bilancio deve arrecare al suo interno il parere del Collegio dei revisori. Io non ho avuto modo di leggere gli atti, chiedo di acquisire e di dare lettura, prima di entrare nel merito della delibera, del parere del Collegio dei revisori. Chiedo, altresì, che la Segretaria Comunale provveda a completare perbene il secondo capoverso del deliberato, quello al punto due, individuando con chiarezza gli estremi del Documento Unico di Programmazione che sono solo chiamato per un generico "n del". Grazie.

#### **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

La parola al Segretario. Prego, Segretario.

#### **SEGRETARIA**

Salve. Il programma degli incarichi non è un allegato del DUP, è un atto di programmazione degli incarichi professionali di competenza del Consiglio Comunale, non era necessario un atto di Giunta. Abbiamo consultato anche il Collegio dei revisori, ma non normativamente, per un eccesso di zelo e il Presidente dei revisori ha ritenuto, ma perché la norma, non necessario avere il parere sul programma degli incarichi professionali, perché non andiamo... non è un allegato al DUP, non stiamo andando a modificare il DUP.

#### **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Grazie Dottoressa.

Consigliere Giustino.

**CONS. GIUSTINO GENNARO**

“Di dare atto che con l'approvazione del presente atto è altresì modificata la nota di aggiornamento al DUP 2025, ai sensi dei commi 55 e 56, citato articolo 3 della legge 244 approvato con deliberazione di Consiglio Comunale numero del”, senza specificare né il numero né il del. Quindi, noi con quest'atto andiamo ad apportare una modifica e mi permetterà il Segretario Generale di dissentire da quanto enunciato da lei in quest'aula, atteso che se siamo in quest'aula non stiamo a fare il piano degli incarichi, stiamo a modificare una parte del DUP che prevede obbligatoriamente l'indicazione degli incarichi che l'Amministrazione intende dare durante l'anno di riferimento. E in virtù di una mancata programmazione degli incarichi gli incarichi non si possono dare, perciò stamattina in quest'aula, siamo a modificare una parte del DUP, quindi questa delibera, ma d'altra parte lo dicono loro stessi, quando è altresì modificata la nota di aggiornamento al DUP. Domanda: se il DUP preveda il parere dei revisori, se la nota di aggiornamento prevede il parere dei revisori perché i revisori si permettono di dire che una modifica del DUP non prevede il parere dei revisori? Sembra questo un assunto assai irrazionale, direi sicuramente illogico. E io ho fatto il parallelismo tra bilancio e variazioni di bilancio, che calza a pennello. Quindi, io ritengo che non c'è il prescritto parere, ritengo che l'atto non sia suscettibile di essere votato in quest'aula. Se poi il Collegio dei revisori ci fa pervenire una propria nota, perché questo fatto... verba volant, questo fatto del sentito dire o dell'assunto verbale, cara Segretario Comunale, a noi non ci convince, domani mattina se il Collegio dei revisori viene in sé e sposa un ragionamento che è logico capace che dimostrerà anche che nessuno, né l'Ufficio di Presidenza, né l'Amministrazione probabilmente gli ha sottoposto, secondo i canali istituzionali, la richiesta di parere. Ora, il principio è: dichiarate che viene modificata la nota la nota viene approvata con un prescritto parere del Collegio dei revisori, il parere del Ministero dell'Interno decreta che il DUP può essere modificato solo dalla nota di aggiornamento, in rarissimi casi viene aggiornato quando ci sono degli investimenti importanti da fare, non so se questo è uno di questi casi che rientra nella nota di aggiornamento, premesso che il prossimo DUP lo dovremmo votare entro luglio, ma rispetto a questo mi permetto di dissentire. Vedete, è pure surreale il clima nel quale si discute di bilancio e di Documento Unico di Programmazione, di variazione di bilancio, nell'assenza più totale del riferimento amministrativo a queste deleghe, ma su questo noi ormai non siamo più..., ci abbiamo fatto l'abitudine. Quindi, cara Segretaria, mi permetto di dissentire per il ragionamento logico che ho fatto. Grazie.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Grazie Consigliere Giustino.

Di nuovo la parola al Segretario.

**SEGRETARIO**



Ribadisco, anche come tecnica di scrittura degli atti amministrativi, allora, come anche il Programma triennale del fabbisogno dei lavori pubblici può essere inserito come allegato al DUP, normalmente il programma... il DUP innanzitutto è un documento che ha carattere strategico e operativo, quindi noi in questo momento non stiamo andando, stiamo a programmare una spesa che l'Ente ha intenzione di programmare, è chiaro che poi sicuramente ci sarà un atto successivo, perché se dobbiamo poi effettuare la spesa, perché noi in questo momento stiamo programmando, quando andremo ad effettuare la spesa chiaramente dovremo andare di fatto ad approvare l'aggiornamento al DUP o, a mio parere, anche la variazione di bilancio direttamente, cioè prevederlo direttamente in bilancio. Quindi, il programma degli incarichi professionali non è obbligatoriamente un allegato al DUP. Ad ogni modo, nel momento in cui lo andremo a definire come tecnica normativa, lo vogliamo considerare allegato al DUP, quando andremo a fare nel prossimo Consiglio la nota di aggiornamento al DUP se verrà inserito come allegato verrà acquisito il parere del revisore, perché nella prossima programmazione abbiamo proprio la nota di aggiornamento al DUP, con riferimento alla modifica dei servizi e forniture.

#### **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Grazie Segretario.

Registriamo la presenza del Consigliere Botta.

Consigliere Salierno, prego.

#### **CONS. SALIERNO MARIANNA**

Grazie per la parola. Buongiorno Sindaco, Presidente, Giunta, Segretario, colleghi Consiglieri, il pubblico che ci segue.

La sensazione ogni volta è che questi atti, queste proposte arrivano giusto perché bisogna farle, ormai ho coniato la frase di apertura di ogni mio intervento in Consiglio Comunale, perché si devono fare ma non perché fondamentalmente si entra nel merito delle vicende o perché comunque è qualcosa di cui questa Amministrazione ne ha effettivamente bisogno o perlomeno non è stata valutata appropriatamente l'esigenza.

Io non per spirito sicuramente polemico nei confronti della Segretaria, dell'autorevole Segretaria, ma ricorderò a me stesso che già in sede di nota di aggiornamento del DUP a marzo i revisori dei conti sollecitavano questo Consiglio Comunale nella redazione di un programma rispetto agli incarichi esterni, anzi ne rammentavano effettivamente la necessità. Ora, faccio difficoltà a capire, a mettere insieme in modo logico oggi perché non serve il parere dei revisori dei conti laddove loro inizialmente ne lamentavano e raccomandavano una rapida definizione, diciamo, di questa programmazione.

In delibera chiaramente dice che, come diceva il Consigliere Giustino, col presente atto..., non voglio dire qualcosa di sbagliato, si intende variata la nota di aggiornamento. Quindi, o è errata la scrittura per cui magari va emendata, va fatta una modifica rispetto a questa indicazione, se



effettivamente non necessita di emendare la nota di aggiornamento e quindi non necessita, a questo punto, nemmeno del parere dei revisori dei conti.

Nel merito del programma degli incarichi ovviamente è una relazione molto succinta, come dicevo prima, giusto perché bisogna fare, qualche riferimento normativo, ma fondamentalmente questo Ente dal 2021 ad adesso ha conferito incarichi esterni e via dicendo, senza alcun tipo di programmazione e senza alcun tipo anche, effettivamente, di bisogno.

Io voglio ricordare anche di quando c'era, esisteva un Ufficio Gare e Appalti che è stato totalmente smantellato per darlo in esterno, per farlo ritornare così, nel frattempo l'abbiamo affidato ad un'altra società per fare ulteriori valutazioni, adempimenti. Quindi c'è veramente una confusione rispetto a quello che è la necessità e il bisogno di questo Ente rispetto alle consulenze e gli incarichi esterni. E faccio ancora una volta fatica a capire qual è la missione di riferimento, tutela della salute, tutela della salute non può essere un parere legale, perdonatemi. Cioè, se io devo investire devo delle spese in materia sanitaria opportunamente si va a capire qual è il bisogno e le esigenze dell'Amministrazione in questa materia sanitaria, non posso sostituire un parere legale che va nella Farmacia Comunale, che comunque ormai ad ogni consolidato si propone l'annosa polemica e questione rispetto alla portata della Farmacia Comunale e soprattutto anche rispetto a quello che è Afragol@net, dove già ne abbiamo parlato in particolare sempre nel consolidato e dove materialmente già si è detto che non ci sono figure professionali che possono essere inserite all'interno di una STU. Per cui o ragioniamo nei termini di valorizzare Afragol@net rispetto alle risorse che oggi ci sono e tenendo conto di tutto il loro vissuto in questa Amministrazione, del beneficio che hanno portato nelle loro mansioni tutti i dipendenti di Afragol@net, ma voler pensare di fare una consulenza per la trasformazione in una STU, che al momento - ripeto - ritiene delle figure particolari che non ci sono ad Afragol@net mi sembra quasi, appunto, la solita cosa perché dobbiamo impegnare i 15 mila euro, ma fondamentalmente non perché abbiamo deciso di valorizzare quella che è la società Afragol@net o comunque perché è necessario, vista la zona dell'Alta Velocità, che serve appunto una STU.

Quindi, io ritengo che sia sempre un atto sommario, un atto che non è adeguatamente motivato e che vada effettivamente richiesto obbligatoriamente, appunto, il parere dei revisori dei conti sia rispetto alla portata e sia rispetto anche, diciamo, alla portata delle somme impegnate. Grazie.

#### **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Grazie Consigliere Salierno.

Registriamo la presenza in aula del Consigliere Benito Zanfardino (1982) e di Migliore, entrati alle ore 11:19.

Consigliere Affinito, prego.

#### **CONS. AFFINITO GIUSEPPE**

Grazie Presidente per la parola, buongiorno a lei, ai colleghi Consiglieri, alla Giunta, al Sindaco che si è allontanato qualche minuto, al pubblico presente e a coloro che ci seguono da casa.



Allora, rispetto all'eccezione formulata dai colleghi Consiglieri ritengo di condividere quella che è la posizione del Segretario Generale, forse cercando di condividere con l'Aula una riflessione, ovvero che oggi noi approviamo il Piano delle consulenze, che è cosa ben diversa da quelli che sono gli incarichi affidati precedentemente e quelli che verranno affidati. Fino ad oggi l'Amministrazione Comunale e l'Ente, tranne in alcune circostanze ormai passate, non è mai accaduto insomma che avesse bisogno e la necessità di ricorrere a pareri legali attraverso professionisti interni, perché - come sappiamo tutti - avendo una Avvocatura Comunale, tra l'altro composta da autorevoli professionisti, i vari Uffici e l'Amministrazione Comunale si è sempre avvalsa della dell'Avvocatura interna. Trattandosi nel caso di specie di materie un pochettino anche particolari, che esulano da quelle che sono le competenze specifiche dei professionisti incardinati presso l'ufficio comunale, si è ritenuto opportuno andare all'esterno. Quindi, ci troviamo di fronte alle necessità, per la prima volta, almeno negli ultimi anni, di affidare un incarico di studio, consulenza finalizzato alla formulazione di un parere specifico. Ripeto, quindi cosa ben diversa dall'affidare un incarico legale che, come sappiamo tutti, non necessita di un piano ma, secondo il Regolamento Comunale, è autonomia gestionale del dirigente competente.

Nel caso specifico dell'eccezione dell'assenza del parere dei revisori, io ritengo che, in ossequio anche a quanto preannunciato dal Segretario Generale, tale parere non sia dovuto, non sia dovuto perché oggi noi, per come è scritto nella delibera, oltre ad approvare il piano, approviamo quindi la modifica alla nota integrativa del DUP, di aggiornamento del DUP, però è chiaro che noi oggi non modifichiamo quella che è la parte contabile, modifichiamo quella che è la parte degli obiettivi strategica dell'Amministrazione Comunale. D'altronde, io ritengo che anche gli importi contenuti all'interno di questa delibera non vadano a modificare la parte contabile del DUP, perché comunque queste somme rientrano nella parte, nei capitoli assegnati all'Avvocatura, specifici proprio per incarichi legali e consulenze, quindi la parte contabile non ritengo che vada cambiata, ma comunque oggi noi andiamo a modificare esclusivamente la parte strategica e ritengo che la parte strategica, proprio perché non va ad intaccare la parte finanziaria e contabile dell'Ente, non sia necessario, non sia opportuno il parere del Collegio dei revisori dei conti. Quindi, questa era giusto una riflessione che ritenevo di condividere con i colleghi Consiglieri. Io ritengo che da questo punto di vista, come ben ha esplicitato il Segretario Generale, possiamo anche votare in piena tranquillità, poi, magari, qualora dovesse sorgere il problema di rimpinguare il capitolo o creare un eventuale capitolo di consulenze, ma io sono sicuro di me che comunque queste somme sono già contenute nella parte finanziaria, tuttavia, qualora dovesse sorgere la necessità di rimpinguare il capitolo o crearne un capitolo nuovo per finanziare e coprire questi incarichi di consulenza e studio, per esprimere un parere, dovrà essere necessario un'apposita variazione di bilancio da sottoporre inevitabilmente al Collegio dei revisori dei conti, per poi giungere qui in Consiglio Comunale per la ratifica. Grazie.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Grazie Consigliere Affinito.



La parola al Segretario per ulteriore chiarimento in merito all'oggetto. Prego, Dottoressa.

### **SEGRETARIO**

Volevo chiarire perché è stato affrontato il discorso degli incarichi professionali anche evidenziati dal Collegio dei revisori. Allora, gli incarichi professionali, gli incarichi legali che vengono dati l'ANAC ha chiarito questa cosa molto esplicitamente nel 2024, tutti gli incarichi legali che vengono dati dal Comune di Afragola sono appalti di servizi, quindi non devono assolutamente entrare nel programma degli incarichi professionali, né necessitando di alcun parere. Questo è un chiarimento che ha fatto recentemente l'ANAC, quindi, da questo punto di vista, parlare di altri incarichi legali che dà l'Ente non rientrano nell'obbligatorietà di inserimento in quest'atto di programmazione perché sono appalti di servizi e quindi rientrano nel potere gestionale del dirigente e questa è la FAQ numero 19 dell'ANAC fine 2024.

### **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Grazie Segretario, grazie Dottoressa.

Passo alla le... Cortesia.

Consigliere Giustino.

### **CONS. GIUSTINO GENNARO**

Chiaro, io non voglio tirare per la giacca la gentilissima Segretario Generale del Comune di Afragola né voglio stare a mettermi in contraddizione con chi ogni volta che viene in quest'aula ha la capacità, per certi aspetti anche ridicola, di interpretare le norme a proprio uso e consumo interno, perché poi l'unico metro di riferimento è quello di una maggioranza che sostiene o non sostiene la tesi e, visto che ci troviamo di fronte ad una maggioranza che sostiene a prescindere, noi solleviamo le nostre perplessità, registriamo le grottesche, per certi aspetti certamente ridicole, dichiarazioni della maggioranza, incassiamo e andiamo avanti.

Con il presente atto si intende variata la nota di aggiornamento, stiamo a fare una modifica al DUP, punto. Il DUP prevede il parere dei revisori, ci vengono a dire che stamattina il DUP non prevede. Questo non è un allegato al DUP, questo è parte integrante e sostanziale dei contenuti del DUP, non è un allegato al DUP, è parte integrante e sostanziale, però ci affidiamo, molto tra virgolette, alle cure dei sapienti costituzionalisti e giuristi che stanno in quest'aula. Tra l'altro, addirittura c'è la distrazione di alcune somme perché si rinviene pure nel capitolo 72.10 la copertura finanziaria a questi incarichi. Quindi, di che cosa stiamo parlando? Fatemi capire, nei fatti stiamo facendo pure una sorta di variazione di bilancio che prendiamo i fondi del 72.10 e li destiniamo agli incarichi? Ma questo così, lo lasciamo alla cronaca di questo Consiglio Comunale, giusto per dimostrare ancora una volta che noi le carte siamo abituati a leggerle, chi ha invece il compito di scriverle continua ancora una volta a scriverle in maniera approssimativa.



Veniamo invece ai contenuti della delibera, l'Amministrazione nell'illustrare la sua delibera parla di... non si capisce se questo parere è stato già chiesto o è un parere che deve essere chiesto, perché in diversi passaggi mi pare che si è colto che questo parere sia già stato chiesto e che probabilmente aspetta di essere formalizzato. Noi su questo, anche su questo siamo degli sportivi, ad Afragola si dice "*articolo quint, chi ten man cumann*", ed è evidente che c'è una maggioranza che comanda, forse si sta facendo prendere la mano, ma questo poi lo verificheremo nelle prossime sedute di Consiglio Comunale con serena determinazione.

Vedete, parere pro veritate sulla Farmacia Comunale, diciamoci le cose come stanno, la Corte dei Conti ha contestato ad un dirigente di quest'Ente somme pari a circa 400 mila euro per un modello di gestione della Farmacia Comunale probabilmente, secondo la Corte, non in linea. Quindi, punto uno c'è un procedimento instaurato presso la Corte dei Conti che ammonisce e che manda una nota interruttiva dei termini prescrittivi al dirigente finanziario dell'Ente rispetto a questa cosa. Su questa cosa è stato incaricato il Collegio dei revisori dei conti, il Collegio dei revisori dei conti ha fatto pagine e pagine di scritti sulla Farmacia Comunale, grazie a quelle pagine e pagine di scritte si è fatto anche un contraddittorio con quelli della Farmacia Comunale, dico quelli perché non si capisce qual è il gruppo al quale dobbiamo fare riferimento. Ma vi è di più, grazie all'attività svolta dal Collegio dei revisori dei conti siamo pervenuti in quest'aula più volte, una prima volta, ma più volte a ribadire quello che era la determinazione del gap, quello che era il valore della Farmacia Comunale. Se fosse stata per il Comune di Afragola una partecipazione diretta o indiretta e quindi non si capisce questo parere pro veritate a che cosa ci avrebbe dovuto portare. Avrebbe fatto bene l'Amministrazione a spiegare qual è l'obiettivo di questo parere pro veritate, così come avrebbe fatto bene l'Amministrazione a spiegare quale la necessità di una trasformazione di una società di Afragola, quale è quella Afragol@net in una società di trasformazione urbana, quale la necessità di chiedere un parere pro veritate, si è forse dibattuto nell'ambito di questa maggioranza, nell'ambito di questo Consiglio, nell'ambito degli uffici comunali se questo è possibile? Rispetto a questo dibattito interno si sono appalesate una serie di contraddizioni tali da richiedere il parere ad un esperto del settore? Perché all'improvviso richiesta di parere pro veritate? C'è già uno studio che ha evidenziato contraddizioni? Ecco, vedete, questo è quello che io definisco senza mezzi termini approssimazione di un'azione amministrativa. Andiamo a chiedere il parere, ma perché non la costituiamo ex novo? O o, ma sbaglio o da giugno 2022 siamo Comune in dissesto? E un Comune in dissesto le può fare queste cose? O non le può fare. Si è aperto all'interno di questo Comune un ragionamento su questo e rispetto agli ostacoli evidenziati si va alla richiesta di un parere di un esperto del settore? Come se poi il parere pro veritate fosse un ombrello a copertura della responsabilità di chi funzionari, dirigenti, Giunta, Consiglio, Amministrazione assume su di sé poi la responsabilità di prendere la decisione.

Io mi ricordo che uno dei primi avvisi di garanzia che ho ricevuto nella funzione è stato quello della famosa transazione Marrazzo, dove, ricorrendo ad un parere pro veritate, deliberammo una transazione, su quella transazione giusto qualche mese dopo la Giunta e il Sindaco furono raggiunti dagli avvisi, all'epoca erano avvisi di garanzia. Allora, la verità è che se dobbiamo fare il piacere a



qualcuno allora facciamo pure il piacere a qualcuno, ma venite almeno in quest'aula a spiegare la necessità, la genesi di questi pareri.

Per quanto mi riguarda finisco qui, annunciando il mio voto contrario. La delibera non è completa in tutte le sue parti, atteso che c'è una proposta mancante sia del numero di delibera... talmente non è importante la nota di aggiornamento che la richiamate sia nella relazione istruttoria che nella proposta deliberativa e talmente siete precisi che sia nella relazione istruttoria, anzi, no. Accidenti, è proprio sciatteria, perché poi nella relazione istruttoria la delibera sembra richiamata con i propri... con i propri riferimenti amministrativi.

Annuncio il mio voto contrario per l'incompletezza della delibera. Annuncio il mio voto contrario per carenza di documentazione e mi riferisco al prescritto parere del Collegio dei revisori dei conti. Annuncio il mio parere contrario rispetto ai contenuti di un atto che per l'ennesima volta arriva in questo Consiglio Comunale senza la motivazione.

Poi dobbiamo fermarci un attimo e mi scuserete, non voglio essere tedioso, però alla fine "*chest non è a pazziella re creatur*", no? Abbiamo assistito alla polemica sull'ordinanza della chiusura dei venditori di bibite h24 senza personale, al di là della necessità dell'ordinanza il Giudice amministrativo, con proprio decreto monocratico, per il momento è stato estremamente chiaro, non si possono fare atti, la pubblica amministrazione non può fare atti senza una adeguata motivazione. Allora rispetto al Sindaco, all'Amministrazione, ma in questo caso rispetto al capo dell'Amministrazione, che capisco non essere un giurista attento, però la brutta figura che si è consumata mi porterebbe almeno a richiamare l'estensore materiale di quel decreto dirigenziale, però questo è il Comune dove tutto può diventare normale, magari se è un dirigente a fine anno gli diamo i prescritti premi previsti, previo il nostro Nucleo di valutazione, magari se è un Assessore che si è atteggiato a giurista del caso, eh, magari... magari lo dimettessimo, magari. Va bene. Grazie. Io mi fermo qui.

#### **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Grazie Consigliere Giustino.

Passo alla lettura della proposta... La parola al Sindaco. Prego, Sindaco.

#### **SINDACO**

Sì, al Consigliere Russo desidero sottolineare che il tema di Afragol@net è un tema importante e il Consiglio Comunale, al di là delle distinzioni politiche, storicamente ha sempre dimostrato di sapersene far carico. Oggi, ovviamente, l'oggetto della deliberazione consiliare è altra cosa. Io ho specificato che attiene ad una missione di carattere istituzionale in cui ricadono dei servizi che vengono offerti dalla società unipersonale Afragol@net e che si sta valutando - e questo è un tratto tipicamente distintivo di un indirizzo politico - un processo di valorizzazione nella trasformazione della stessa Afragol@net. Ovviamente credo che la sua onestà intellettuale riconosca che al Sindaco, a lei come, a ciascun Consigliere stanno a cuore le sorti anche, come dire, delle risorse umane innanzitutto, del prezioso capitale umano che storicamente rientra in quel contesto, che è



fondamentale per la vita dell'Ente e che quindi da questo punto di vista dobbiamo essere tutti assolutamente sereni. Oggi, però, si discute e quindi riconoscendo anche la sua prerogativa di attivare tutti i percorsi, compreso il confronto consiliare attraverso gli strumenti che gli riconosce il TUEL, la normativa regolamentare per quanto riguarda le attività del Consiglio, stamattina però, come lei ben sa, l'oggetto della deliberazione consiliare riguarda l'individuazione dei percorsi e delle risorse che consentono di approdare ad un risultato che è quello di poter contare su forme di consulenza e di supporto, ovviamente, che hanno anche una loro eccezionalità, tenendo conto in un caso della rilevanza strategica di quella realtà e di una trasformazione che consenta di fornire supporti anche in ordine a processi di trasformazione urbanistica collegati alla cornice a cui facevo riferimento prima sulla quale non torno, dall'altra di mettere ordine, proprio perché è stato opportunamente richiamato anche nel corso degli interventi, a quel copioso scambio di informazioni e di visioni che negli ultimi 24 mesi praticamente ha riguardato i diversi atteggiamenti e anche in qualche caso le diverse sensibilità della struttura amministrativa in ordine ad un tema fondamentale che è quello, anche qui, della valorizzazione di un'altra preziosa risorsa che è appunto la Farmacia Comunale. Quindi, trattandosi di materia altamente specialistica, soprattutto anche quella della Farmacia Comunale e credo che in questo ci sia stato il conforto di tutti gli attori coinvolti, Segretario Generale, dirigenti competenti, Collegio dei revisori, ecco, sia opportuno poter fare affidamento su una risposta di questo tenore.

Per quanto riguarda la sua sollecitazione la raccogliamo in pieno e quindi, oltre a stare a cuore a tutti noi i destini di Afragol@net, sono a cuore anche la congruità, la correttezza e la trasparenza dei meccanismi che mireranno sicuramente a preservare e a valorizzare quel patrimonio.

#### **PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Grazie Sindaco.

Consigliere Russo.

#### **CONS. RUSSO CRESCENZO**

Grazie Presidente. È solo una precisazione col Sindaco, mi è ben chiaro che in questo momento non stiamo parlando di Afragol@net e del suo futuro, stiamo affrontando tutt'altra cosa che il capo all'ordine del giorno ci mette a disposizione, però, siccome lei è stato ben preciso per quanto riguarda la farmacia, mi aspettavo altrettanta precisione su quanto riguarda Afragol@net. Anche perché io le ho evidenziato un problema grandissimo, non è che stiamo parlando di una cosa che accadrà fra sei mesi, fra un anno o due anni, noi a settembre abbiamo il contratto di Afragol@net che scade. Quindi, siccome, purtroppo, per noi Consiglieri di opposizione l'unico punto, l'unico luogo in cui possiamo dimostrare le nostre riserve rispetto ad una condotta amministrativa politica da parte della maggioranza è il Consiglio Comunale e quindi io mi sono permesso di approfittarne per poterle dire: caro Sindaco, cara Giunta, amministratori di maggioranza guardate che a settembre ad Afragol@net scade il contratto, vogliamo capire che cosa succederà ai dipendenti di Afragol@net? Questa è stata la mia sollecitazione. Grazie Sindaco.

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Si propone al Consiglio Comunale di deliberare: uno) approvare il seguente programma di incarichi e consulenze, parere pro veritate relativo alla forma di gestione della Farmacia Comunale per un importo massimo anno 2025 di euro 5 mila, parere pro veritate relativo alla trasformazione della società Afragol@net S.r.l. unipersonale in STU, importo massimo anno 2025 euro 15 mila;

due) di dare atto che con l'approvazione del presente atto è altresì modificata la nota di aggiornamento al DUP 2025 ai sensi dei commi 55 e 56 dell'articolo 3 della legge 244/2007, approvata con deliberazione del Consiglio Comunale numero 17 del 20.33.2025.

Votazione per appello nominale.

**Il Presidente del Consiglio Comunale procede ad effettuare l'appello nominale ai fini della votazione:**

Pannone	Antonio	Favorevole
Castaldo	Biagio	Favorevole
Di Maso	Assunta Antonietta	Favorevole
Tignola	Giuseppina	Assente
Castaldo	Francesco	Assente
Tralice	Sara	Favorevole
Migliore	Giuseppe	Favorevole
Sepe	Maria Carmina	Favorevole
Fusco	Francesco	Favorevole
Affinito	Giuseppe	Favorevole
D'Errico	Santo	Favorevole
Di Maso	Gianluca	Favorevole
Ausanio	Arcangelo	Favorevole
Lanzano	Antonio	Assente
Zanfardino	Benito (1982)	Favorevole
lazzetta	Raffaele	Assente
Giustino	Gennaro	Contrario
Zanfardino	Benito (1976)	Favorevole
Caiazzo	Antonio	Assente
Botta	Raffaele	Contrario
Baia	Giacinto	Contrario
De Stefano	Vincenzo	Assente
lazzetta	Antonio	Assente
Salierno	Marianna	Contraria
Russo	Crescenzo	Contrario



**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Con 13 voti favorevoli, 5 voti contrari e 7 assenze la proposta viene deliberata.

Metto in votazione l'immediata esecutività della presente deliberazione, ai sensi dell'articolo 134, comma 4 del Testo Unico. Per alzata di mano.

*Si procede alla votazione per alzata di mano.*

**PRESIDENTE DEL CONSIGLIO**

Favorevoli. Contrari. Astenuti.

Stessa votazione come prima: 13 voti favorevoli, 5 contrari e 7 assenze. Grazie.

Documento di Consultazione



# Comune di Afragola

Città metropolitana di Napoli

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**OGGETTO:** APPROVAZIONE PROGRAMMA DEGLI INCARICHI ESTERNI DI COLLABORAZIONE, CONSULENZA, STUDIO E RICERCA TRIENNIO 2025/2027

Il Dirigente del SETTORE FINANZIARIO a norma degli art. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D.Lgs. 267/2000, introdotto con D.L. n. 174/2012, convertito in legge n. 213/2012, sulla proposta di deliberazione in oggetto:

- esprime il seguente parere: FAVOREVOLE
- in ordine alla regolarità tecnica del presente atto ed attesta la regolarità e la correttezza dell'azione amministrativa
- attesta che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo allo scrivente firmatario

Note:

Afragola, 20/06/2025



# Comune di Afragola

Città metropolitana di Napoli

## DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

**OGGETTO:** APPROVAZIONE PROGRAMMA DEGLI INCARICHI ESTERNI DI COLLABORAZIONE, CONSULENZA, STUDIO E RICERCA TRIENNIO 2025/2027

Il Dirigente del SETTORE FINANZIARIO a norma degli art. 49, comma 1 e 147 bis, comma 1, D.Lgs. 267/2000, introdotto con D.L. n. 174/2012, convertito in legge n. 213/2012, sulla proposta di deliberazione in oggetto:

- in ordine alla regolarità contabile, esprime il seguente parere: FAVOREVOLE
- attesta, altresì, che non sussistono situazioni di conflitto d'interesse in capo allo scrivente firmatario in relazione al presente atto

Note:

Afragola, 20/06/2025

Letto, confermato e sottoscritto.

Presidente del Consiglio  
BIAGIO CASTALDO

Segretario Generale  
ELISABETTA FERRARA

---

### **ATTESTAZIONE DI PUBBLICAZIONE**

Copia della presente deliberazione, viene affissa in pubblicazione all'Albo Pretorio ai sensi dell'articolo 124, comma 1, del D.Lgs 267/2000 per 15 giorni consecutivi.

Afragola, 01/07/2025

---

### **ATTESTAZIONE DI ESECUTIVITA'**

Visti gli atti d'ufficio si attesta che la presente deliberazione:

- E' divenuta esecutiva il giorno 27/06/2025, essendo stata dichiarata immediatamente eseguibile (Art 134, comma 4, D.Lgs. 267/2000).